Sri H. SIDDAVEERAPPA (Harihara).—Now that the matter has been referred to here and since it is a matter about a member on this side, it would perhaps be better if we may also apprised of what the matter is so that we may also be prepared because a matter of privilege is the concern of the entire House and is not confined to one member either this side or that side. I would be much obliged if at leaet the matter of privilege is read out to us now. It may be taken up latter. We have no objection to that.

Mr. SPEAKER.—Now so far as the representation made by Sri Siddaveerappa is concerned, I will do it in proper time, but if he is under the impression that every member is entitled to participate in anything at this hour before I have given even the consent, I do not think he is right. In any case, I am not taking it up today. I will do it in proper time.

Members Representations

Sri K. H. PATIL (Gadag).—Sir, I have sought for permission to move a Privilege Motion against the Hon'ble Minister, Sri S. R. Kanthi.

Mr. SPEAKER —I have seen the papers. If the member wants, he can also see. I will take it up tomorrow.

Sri K. H. PATIL.—I have already served a notice in addition to the one I have sent to the office though it was not necessary legally. As you know, Sir, repeatedly such things do happen. In order to prevent.....

Mr. SPEAKER.—He has given me a letter wherein he has referred and enclosed a reply received from the Education Department. I have called for the letter from the Education Secretary to understand exactly the implications. I have not yet received it. I will look into it.

Now Call Attention Notice by Sri Vatal Nagaraj but he is absent.

BUSINESS OF THE HOUSE

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Before the Demands are taken up, I would like to bring to your kind notice that today's Paper mentions that our Chief Minister proposes to have a continental tour to Japan and Germany. That is what has been published in the Papers. He may visit and we shall be very happy if he visits; perhaps it will do some good to his health. But, what we are worried about is with regard to the expenditure on the public exchequer whenever these tours are

(SRI H. SIDDAVEERAPPA)

undertaken. Hereafter, in view of the stringent economy measures the Government wish to impose, not a single paisa should be spent out of the public exchequer on any foreign tour by any of the Ministers. If they have to do it, they have to bring it before this House and if the House is satisfied about their tour, then only it can be done. I am not against the Chief Minister or any other Minister going abroad. But, we are worried about the public money being spent on that account.

Sri S. SIVAPPA (Sravanabelagola).—As per Government Order dated 11th July 1967, we find that there is a cut of Rs. 48 lakhs under the head "Education". The Demand before the House is for Rs. 33 crores and odd. We would like to know as to what are the items of expenditure that have been cut, posts retrenched, etc. If the Government could tell us before the Demand is taken, we could throw some light on the various items.

MR. SPEAKER.—The Education Minister will bear this in mind in his reply to the Demands.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಏನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾವು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಹಿಂದೆ ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಂಥ ಬಡ್ಜೆಟ್. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವೋಟ್ ಆನ್ ಅಕೌಂಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆಮೇಲೆ ನಡೆದಂತಹ ಐದು ದಿನಗಳ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಏತನ್ಮಧ್ಯೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಧ್ಯಕ್ಕೆ 3 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಉಳಿತಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಖೋತಾಮಾಡುವುದು, ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬಾಬಿಗಾಗಿ ಹಣ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಒಂದು ಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಬಜೆಟ್ಟಿನ ಕರಡನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದೇ ?

Mr. SPEAKER.—If he want he can participate in the debate. Mr. Nagappa.....

Sri S. SIVAPPA.—It is a very bad precedent Sir. Rs. 48 lakhs is shown. The Minister should explain before we proceed as to what is that Rs. 48 lakhs that is shown. Without getting it clarrified how can we discuss it? The demand will have no meaning at all unless it is explained to us. We want to know the final figure of the demand.

Mr. SPEAKER.—I have asked the Minister to note it down and reply.

Sri S. SIVAPPA.—I want to know definitely what is the final figure. Can it be minus Rs. 48 lakhs or plus Rs. 48 lakhs ? We want to know the exact figure. Unless we know how can we proceed to discuss ? You know the implication of that.

Mr. SPEAKER.—I know nothing. It must be brought in a proper way according to the procedure.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—It is purely a matter for clarification and nothing else. You have given certain figures and say there will be a reduction of Rs. 48 lakhs. What is that reduction? Are we not entitled to know that?

Mr. SPEAKER.—Is not that member Sri Nagappa entitled to participate in the debate? For every thing this member raises his voice.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—We are not here to hear our own voice. We are requesting the Government to know what is that.

Mr. SPEAKER.—I have asked the Minister to note it down and reply.

Sri S. SIVAPPA.—We wanted clarification earlier and nothing else.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಹಣ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಇವತ್ತಿನ ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. 48 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ತೋರಿಸಿರುವುದು ಏನು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ.

Sri D. M. SIDDIAH.—The Hon'ble Minister for Education will answer that point while he replies.

BUDGET ESTIMATES FOR 1967-68—DEMAND FOR GRANTS.

DEMAND NOS. 17 AND 37

(Debate continued)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ ಬನಪ್ಪ (ರಾಯಚೂರು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ 17 ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇಳಿದಂಥ ಬೇಡಿಕೆ 33,57,28,700 ರೂಪಾಯಿ ಇರುವುದನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಖಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೇ. ಮೂರನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನವ್ಯ ಸರಕಾರ ಅಧ್ಯಾಪಕರ ನೇಮಕಕ್ಕಾಗಿ, ಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಕ್ಕಾಗಿ 1451 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದರು. ಸರಕಾರದವರು ಹಣವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸಾಧನೆ ಮಾತ್ರ ಆಗಿಲ್ಲ. 2,865 ಸಾಲೆ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿಯಮಿಸಿದ್ದುದರಲ್ಲಿ ತಯಾರಾದುದು ಕೇವಲ 800 ಸಾಲೆ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಮಾತ್ರ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ 1451·72 ಲಕ್ಷ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸಾಕಷ್ಟು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ, ಶಾಲೆ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಹಣ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಕೂಲು ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಪ್ರೀ-ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನೂತನ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆಗಳನ್ನಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಇದ್ದಂಥ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿಯೇ ನಾಲ್ಕನೇ ವರ್ಗದಿಂದ ಏಳನೇ ವರ್ಗದವರೆಗೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಟ್ಟಡದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಹೊಸ ವರ್ಗಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದೆ, ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ಯಾವ ತರಹದ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ಎಷ್ಟೋ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತಾಲ್ಲೂಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯವರು ಕೆಲವು ಸಾಲೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಕೂಡ ಕೈರಾದಷ್ಟು ಹಣ ಸಹಾಯ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿಯ ಸಾಲೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ನಿಯಮಾವಳಿ ನಿರ್ಮಿಸಿಲ್ಲ. ಮುನಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್ ತೆಗೆದು ನೋಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರ ನಗರ ಸಮಿತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಗೆ ಸಾಲೆ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಾಗೆ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರ ನಗರ ಸಭೆಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾಲೆ ಕಟ್ಟಿಸಬೇಕಾದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಗರ ಸಭೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು